

Rumianek, dnia 29 maja 2025 roku

OD:

Browar Za Miastem sp. z o.o.

KRS: 0000573650

ul. Południowa 14

62-080 Rumianek

komplementariusza:

„Browar Za Miastem spółka z ograniczona odpowiedzialnością” S.K.A.

KRS: 0000609600

DO:

Akcjonariuszy

„Browar Za Miastem spółka z ograniczona odpowiedzialnością” S.K.A.

KRS: 0000609600

INFORMACJA DLA AKCJONARIUSZY NA TEMAT SZCZEGÓLNEJ SYTUACJI W ZAKŁADZIE SPÓŁKI

Zarząd spółki Browar Za Miastem sp. z o.o., KRS: 0000573650 (dalej: **„Zarząd”**), działającej jako komplementariusz „Browar Za Miastem spółka z ograniczona odpowiedzialnością” S.K.A., KRS: 0000609600 (dalej: **„Spółka”**), postanowił przedstawić Akcjonariuszom Spółki informację na temat szczególnej sytuacji w zakładzie piwowarskim Spółki w Rumianku (dalej: **„Zakład”**) – mającej istotny wpływ na bieżące funkcjonowanie Spółki.

1. W dniu 8 maja 2025 r. w Zakładzie miała miejsce kontrola Okręgowego Urzędu Miar w Poznaniu (dalej: **„Urząd Miar”**). W toku kontroli urzędnicy stwierdzili, że łącznie 24 zbiorniki funkcjonujące w Zakładzie nie posiadają prawidłowej legalizacji. Urzędnicy ujawnili w ten sposób Zarządowi i pracownikom Spółki, że dostawca zbiorników dostarczył je Spółce z zafalszowaną legalizacją.
2. Za dostawę i uzyskanie legalizacji wszystkich 24 zbiorników odpowiadała firma Jakub Szydłowski TECHNUM (NIP: 9141495445) (dalej jako: **„Dostawca”**), na podstawie:
 - a. umowy nr 03/cz1/2021 z dnia 26 lutego 2021 roku na realizację zamówienia na sprzedaż wraz z dostawą, rozładunkiem, instalacją i uruchomieniem zbiorników fermentacyjno – leżakowych (tanków) wraz z oprzyrządowaniem, zbiorników pośredniczących i wytwornicy wody lodowej;
 - b. umowy nr 04/2021 z dnia 26 lutego 2021 roku na realizację zamówienia na sprzedaż wraz z dostawą, rozładunkiem, instalacją i uruchomieniem warzelni (dalej: **„Umowy”**).
3. Postanowienie § 1 ust. 3 pkt 11 każdej z ww. Umów, stanowiło, że w razie gdy dla przedmiotu umowy koniecznym będzie uzyskanie jakichkolwiek atestów, zezwoleń,

certyfiatów, zgłoszeń do Urzędu Dozoru Technicznego, **Głównego Urzędu Miar** czy innych urzędów, **Dostawca zobowiązany będzie do ich uzyskania** w sposób i w terminie umożliwiającym prawidłowe i zgodne z umową rozpoczęcie eksploatacji urządzeń przez Spółkę. Wobec czego, do obowiązków Dostawcy należało również dostarczenie dokumentów zatwierdzenia typu oraz świadectw legalizacji pierwotnej w Głównym Urzędzie Miar wszystkich 24 przyrządów pomiarowych.

4. Dostawca osobiście stawiał się w zakładzie Spółki wraz z towarzyszącym mu mężczyzną, który przedstawiony został przez Dostawcę jako urzędnik Okręgowego Urzędu Miar w Lesznie. Co więcej człowiek ten przystąpił do formalnych czynności związanych z procesem legalizacji, a przekazane następnie przez Dostawcę po upływie około dwóch tygodni dokumenty oraz świadectwa nie budziły żadnych wątpliwości Spółki – Zarząd ani pracownicy Spółki nie mieli szczególnych podstaw do poddawania w wątpliwość takich dokumentów. To samo dotyczyło zastosowanych na zbiornikach plomb. Materiały te wydawały się być autentyczne.
5. Wszelkie czynności podejmowane w procesie legalizacji miały miejsce jeszcze przed dokonaniem odbioru przyrządów stanowiących przedmiot Umów zawartych z Dostawcą, a więc przed przejściem ich własności na Spółkę. Formalnie żaden z przedstawicieli Spółki nie był zobowiązany do uczestniczenia w czynnościach składających się na proces uzyskiwania świadectw legalizacji. Co więcej, o ile sprawdzeń rzekomy urzędnik dokonał w Zakładzie Spółki, o tyle zafałszowane świadectwa legalizacji sporządzono w późniejszym czasie – już poza Zakładem.
6. Brak autentyczności świadectw i zastosowanych przez rzekomego urzędnika plomb, wykazała dopiero kontrola Okręgowego Urzędu Miar z dnia 8 maja 2025 r.
7. Kontrolerzy wykazali, że:
 - a. zafałszowane zostały wydane dla urządzeń świadectwa ich legalizacji pierwotnej, w tym, że zawierają one nieoryginalne pieczęcie, wyróżnik cyfrowy, podpis różniący się od właściwego, jak i błędny numer wydziału Urzędu Miar, który miał za legalizację odpowiadać;
 - b. błędne opieczętowanie tablic objętości stanowiących załączniki do świadectw legalizacji;
 - c. odciski wklawki plombownicy na plombach posadowionych na zbiornikach nie odpowiadały odciskowi wklawki plombownicy stosowanych faktycznie przez Urząd Miar Wydział Zamiejscowy Leszno.
8. W efekcie Urząd Miar zobowiązany był do zastosowania względem Spółki zabezpieczenia – doszło do zatrzymania zafałszowanych świadectw legalizacji oraz oznaczenia specjalnymi naklejkami wszystkich 24 zbiorników – które formalnie powodują wyłączenie przyrządów pomiarowych nimi oznaczonych ze stosowania.
9. Zarząd złożył już wyjaśnienia Urzędowi Miar i przedstawił wyżej opisane okoliczności związane z dostawą zbiorników i podmiotem odpowiedzialnym za ich legalizację.

10. Spółka postawiona została zatem przez nieuczciwego Dostawcę w trudnej sytuacji, w której z dnia na dzień pozbawiona została urządzeń koniecznych do prowadzenia produkcji w Zakładzie.
11. W tym miejscu wskazać należy, że legalizacja przyrządów pomiarowych jest o tyle konieczna, że zbiornik z taką legalizacją jest niezbędny do prawidłowego mierzenia ilości wyrobu akcyzowego przed rozlewem do opakowań jednostkowych (kegów, butelek etc.) i rozliczania akcyzy. Co z kolei warunkuje możliwość produkcji piwa alkoholowego w Zakładzie.
12. Zarząd prowadzi już czynności zmierzające do pozyskania alternatywnych urządzeń i uzyskania odpowiedniej legalizacji – w celu przywrócenia produkcji piwa alkoholowego.
13. Czas przeprowadzenia tych czynności może jednak wahać się do kilku miesięcy, co zależy m.in. od czasu reakcji poszczególnych organów administracji. W tym Urzędu Miar, który będzie musiał przeprowadzić nową, poprawną legalizację na terenie Zakładu.
14. Przez okres przejściowy Spółka zmuszona jest do outsourcingu produkcji piwa z wykorzystaniem podwykonawców. Takie działania w trybie pilnym i awaryjnym zostały już podjęte, a stosowne kontrakty podwykonawcze są już zawarte. Zarząd działa w możliwie szerokim zakresie, by uchronić Spółkę przed ewentualnym brakiem możliwości wywiązania się z bieżących zamówień na produkty alkoholowe. Na ten moment w ocenie Zarządu, bezpieczeństwo produkcji jest już zabezpieczone. Co jednak oczywiste, należy się w tym zakresie liczyć z dodatkowym kosztem, który nie mógł być uwzględniony na etapie przyjmowania zamówień na produkty.
15. Przyrządy pomiarowe z legalizacją nie są natomiast warunkiem prowadzenia produkcji piwa bezalkoholowego. Wobec tego Zarząd rozważa wykorzystanie zbiorników zabezpieczonych na Zakładzie do produkcji piwa bezalkoholowego.
16. Zarząd będzie na bieżąco informował Akcjonariuszy o dalszym rozwoju sytuacji – do czasu przywrócenia normalnego funkcjonowania Zakładu.
17. Jednocześnie informuję, że Zarząd złożył już w zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę Spółki – związanego z zafałszowaniem opisywanych wyżej dokumentów urzędowych, do właściwej jednostki Policji: Komisariatu Policji - Tarnowo Podgórne.



Marek Adam Wziątek
Prezes Zarządu komplementariusza Spółki